BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-253-10/19

Mostar: 24.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po presudi suda broj: S1 3 U 032189 19 U od 11.08.2020. godine, a u vezi sa žalbom ponuditelja Plan Plus d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Odluku o Izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela MUP Unsko-sanskog kantona broj: 05-05/01-14-1212/18 od 31.12.2018. godine u postupku javne nabave usluga održavanja i popravke uredskih strojeva, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 24.09.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja „Plan Plus" d.o.o. Zenica, izjavljena na Odluku o Izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela MUP Unsko-sanskog kantona broj: 05-05/01-14-1212/18 od 31.12.2018. godine u postupku javne nabave usluga održavanja i popravke uredskih strojeva, i **poništava se:**

- **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-05/01-14-1212/18 od 31.12.2018. godine**

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo MUP Unsko-sanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) Odlukom broj: 05-05/01-14-1212/18 od 31.12.2018. godine, u postupku javne nabave usluga održavanja i popravke uredskih strojeva izvršilo je odabir najpovoljnijeg ponuditelja. Obavijest o nabavi broj: 20936-1-2-22-3-23/18 od 21.11.2018. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj "Plan Plus" d.o.o. Zenica, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama ugovorno tijelo proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar dana 31.01.2019. godine.

Žalitelj je nezadovoljan donesenim Rješenjem podnio tužbu na predmetno Rješenje pred Sudom Bosne i Hercegovine koju je Sud BiH uvažio Presudom broj: S1 3 U 031107 18 U od 22.07.2020. godine i predmet vratio tuženom na ponovni postupak.

Žalitelj u svojoj žalbi ističe da je Odlukom br. 05-05/01-14-1212/18 od 31.12.2018. god. kao najpovoljniji ponuđač u predmetu javne nabavke usluga održavanja i popravke uredskih strojeva za 2019. godinu izabrana je firma "Alf-om" d.o.o. Banja Luka. Nakon otvaranja ponuda Ugovorni organ se obratio našoj firmi sa zahtjevom za Obrazloženje neprirodno niske cijene. U skladu sa zahtjevom dostavili smo traženo obrazloženje koje je u potpunosti dato u skladu sa članom 36. Zakona o javnim nabavkama. Shodno navedenom članu Zakona dostavili smo elemente cijena i kalkulaciju ponuđene robe koja sadrži naziv svakog artikla i opis ponuđene robe i usluge, a sve u skladu sa Obrascom za cijenu ponude. Iz iste je vidljiva nabavna cijena, marža i ponuđena cijena (pojedinačno za sve artikle). Ekonomičnost proizvodnog procesa i izuzetno povoljne uslove koje imamo kao ponuđač dokazali smo navođenjem da imamo veliki broj zaključenih ugovora za servisiranje opreme sa brojnim kupcima (MUP ZDK, MUP SBK, Služba za poslove sa strancima.). Sve to uvjetuje znatno niže nabavne, a samim time i ponuđene cijene. Nadalje, iz istog razloga smo od svojih dobavljača dobili rabate, posebno na ime zaključenih ugovora za sukcesivne isporuke. Sve to je rezultiralo povoljnijim ponuđenim cijenana u odnosu na druge ponuđače. Kao dokaz svega navedneog priložena je ponuda jednog od naših dobavljača rezervnih dijelova, firme Dcom Zenica, na osnovu koje su formirane ponuđene cijene i iz koje je vidljivo po kojim cijenama nabavljamo rezervne dijelove. Kada se uporede naše nabavne i ponuđene cijene jasno je da je marža svedena na minimum što također uvjetuje povoljnije ponuđene cijene.
Dostavljena ponuda dokazuje cijene na tržištu, čime smo ispoštovali zahtjev Ugovornog organa da ponuđene cijene uporedimo sa cijenama na tržištu za svaku stavku. Ovim putem naglašavamo da je član 36. Zakona tačno propisao šta mora sadržavati pojašnjenje neprirodno niske cijene, a to su prije svega ELEMENTI CIJENA I KALKULACIJA. Budući da je kalkulacija cijena dostavljena za svaku stavku pojedinačno uz pojašnjenje u kojem obrazlažemo način formiranja cijena, uključujući elemente ekonomičnosti i tehničkih rješenja, Ugovorni organ je mogao i morao zaključiti da smo ponudili cijene koje nemaju karakter neprirodno niske cijene. Suštinski, Ugovorni organ je imao sve informacije koje su mu potrebne da ponuđenu cijenu od strane naše firme ne smatra neprirodno niskom. Nadalje, Ugovorni organ je samo konstatovao da ponuđeno obrazloženje nije opravdano, ne prilažući bilo kakve dokaze, niti argumente, što je bio dužan. Članom 70. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH određeno je da Odluka o izboru između ostalog sadrži "DETALJNO OBRAZLOŽENJE RAZLOGA ZA IZBOR". Konstatacija Ugovornog organa "Ponuđač je dostavio obrazloženje koje nije osnovano, jer ponuđena cijena koja je dostavljena je znatno niža od tržišne cijene" je samo subjektivna ocjena Ugovornog organa. Niti jedan dokaz Ugovorni organ nije pružio, niti obrazložio na čemu temelji ovakve tvrdnje. Dakle,

sve je ostalo samo na nivou konstatacije i subjektivnog suda, što svakako nije dovoljno za donošenje Odluke. S druge strane obrazloženje, kalkulacija cijena i dostavljena ponuda dobavljača jasno ukazuju da se ponuda naše firme ne može smatrati neprirodno niskom, što smo i dokazali, te je kao takva trebala biti ocijenjena kao formalno-pravno ispravna. Tč. 2. Na zahtjev naše firme odobren nam je uvid u ponude ponuđača u postupku predmetne nabavke. Uvidom u ponude firmi Alf-om d.o.o. Banja Luka i Primaprom d.o.o. Banja Luka utvrdili smo da ponude nisu potpisane od strane odgovorni lica firme. Naime, u oba slučaja priložene su punomoći izdate od strane firmi i ovjerene samo pečatom firme. Zakon dozvoljava potpisivanje ponude od strane druge osobe i u tom slučaju u sastavu ponude, shodno članu 58. stav g) u ponudi mora biti priložena original ili ovjerena kopija punomoći. Pri tome naglašavamo da je uslov da bi punomoć bila važeća, da ista bude ovjerena kod nadležnog organa (organ uprave, sud, notar). Napominjemo, da punomoć mora sadržavati: ime i prezime davaoca punomoći, adresu prebivališta, broj lične karte i mjesto izdavanja, ime i prezime punomoćnika, njegov JMB, tačno navedeno za šta se daje punomoć, svojeručni potpis davaoca punomoći i ovjeru nadležnog organa. Priložene punomoći nemaju sve elemente, te se iz tog razloga ne mogu smatrati pravovaljanim, te se niti ponude navedenih firmi ne mogu smatrati formalno-pravno ispravnim. Dalje, na punomoćima firme Primaprom d.o.o (Punomoć od 11.12.2018.god), kao i na punomoći firme Alfom d.o.o (Punomoć od 10.12.2018.god.) nije navedeno da opunomoćene osobe mogu potpisivati i ovjeravati pred nadležnim organom Izjave u smislu čl. 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama. U pitanju Izjave koje se daju pod prijetnjom kaznene i materijalne odgovornosti, a u kojima se potvrđuje istinitost činjenica za koje treba da garantira i snosi odgovornost odgovorno lice. Imajući u vidu značaj predmentih izjava u postupku nabavke, neophodno je da iste potpiše i ovjeri odgovorno lice firme. U vezi navedenog jasno je da u predmentim ponudama navedenih ponuđača nisu dostavljeni dokazi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, te se ponude firmi Alf-om d.o.o Banja Luka i Primaprom d.o.o. Banja Luka ne mogu smatrati ispravnim. Žalitelj predlaže da se žalba usvoji i poništi pobijana odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i nadoknade troškovi postupka.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 056/19 od 18.01.2019. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 20.02.2019. godine.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je prije nego što se uputio u meritorno odlučivanje, je u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalba je neosnovana: U vezi navoda žalitelja, u dijelu koji se odnosi na tačku 1. Žalbe, Ugovorni organ je ponovo pažljivo izvršio analizu prispjelih ponuda i utvrdio da je ponuda Žalitelja neprirodno niska. U vezi navoda žalitelja, u dijelu koji se odnosi na tačku 2. Žalbe, Ugovorni organ je ponovo pažljivo izvršio analizu prispjelih ponuda i utvrdio da je ponuda izabranog ponuđača u dijelu formalnopravne ispravnosti punomoći potpuna i formalno ispravna, to jest u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analiziralo pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava, te je utvrđeno da je **žalba djelomično utemeljena.**

Ovo tijelo postupajući po žalbi žalitelja donijelo je Rješenje broj: JN2-03-07-1-253-8/19 od 14.03.2019. godine kojim je žalba žalitelja odbijena kao neutemeljena. Nezadovoljan navedenim Rješenjem žalitelj je pokrenuo upravni spor koji je okončan presudom Suda broj: S1 3 U 032189 19 U od 11.08.2020. godine. U obrazloženju presude se navodi da, *„Iz podataka spisa predmeta i obrazloženja pobijanog rješenja proizilazi da je postupajući po žalbi tužitelja, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa MUP Unsko-sansko kantona broj: 05-05/01-14-1212/18 od 31.12.2018. godine, u postupku javne nabavke usluga održavanja i popravke uredskih strojeva, tuženi odbio kao neosnovanu žalbu tužitelja. Tuženi je dono odluku koa u dispozitivu pobijanog rješenja jer je ocijenio da je ugovorni organ pravilno utvrdio odlučne činjenice kada nije prihvatio pojašnjenje neprirodno niske cijene broj 567/18 od 21.12.2018. godine, koje je u smislu člana 66. Zakona o javnim nabavkama BiH dostavio tužitelj u svojoj ponudi. Obzirom da je navedeno pojašnjenje ocijenjeno kao paušalno i da su ostali žalbeni navodi usmjereni na ponudu izabranog ponuđača neosnovani, tuženi je donio odluku u skladu sa odredbom člana 104. i 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH.*
Po ocjeni ovog sudskog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.
Odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14, u daljnjem tekstu: ZJN) Odjeljak A. Kvalifikacija kandidata i ponuđača Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68.stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Pravilnim tumačenjem navedne odredbe jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepoptuna,dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD,dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. Ovo sudsko vijeće napominje da je zadaća je svih nadležnih tijela državne i javne vlasti, da tumače i primjenjuju pravo pri tome su dužni pravne norme tumačiti polazeći od cilja i svrhe koju je zakonodavac želio postići njihovim propisivanjem te u skladu s tako utvrđenom svrhom primjenjivati mjerodavnu normu. Kako bi se takva primjena mjerodavne norme postigla, nadležna tijela moraju uzeti u obzir okolnosti svakog

slučaja i smisleno procijeniti koja je svrha konkretne pravne norme. Shodno navednom pretjerani pravni formalizam posebno u postupcima javne nabavke, može rezultovati vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabave - najučinkovitije korištenje javnih sredstava i posljedično povredu odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.
U skladu sa odredbom člana 66. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu. Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. U skladu s članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 91/14) ugovorni organ će obavezno od ponuđača tražiti objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi: cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude, te zaprimljene su najmanje tri prihvatljive ponude. Ugovorni organ može od ponuđača zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članu 66. Zakona.
Imajući u vidu navedene zakonske odredbe, ovo vijeće je ocijenilo da se osnovano tužbom ukazuje da u obrazloženju pobijanog rješenja nisu dati valjani razlozi neprihvatanja pojašnjenja neprirodno niske cijene koju je dostavio tužitelj. Naime, ovo vijeće je izvršio uvid u spise predmeta koji su dostavljeni ovom sudu odnosno u obrazloženje broj: 567/8 od 21.12.2018.godine, u kojoj je tužitelj dostavio detaljno obrazloženje kalkulacije cijene za sve proizvode i u kojem je naveo da rezervne dijelove nabavlja u većoj količini po izuzetnoj povoljnoj nabavnoj cijeni.
Iz tog razloga ovo vijeće tužbu uvažilo, poništilo osporeno rješenje i predmet vratilo na ponovni postupak. U ponovnom postupku, u skladu sa uputama iz ove presude, tuženi će donijeti novo rješenje, pravilnom primjenom materijalnog propisa, pri tome, tuženi će voditi računa da nova odluka sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasniik BiH" broj: 29/03 do 53/6) i to izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje ni materijalni propis na osnovu kojeg je donesena konačna odluka kao u dipozitivu rješenja."

Postupajući po presudi Suda broj: S1 3 U 032189 19 U od 11.08.2020. godine, ovo tijelo je pristupilo ponovnom odlučivanju i izvršilo ponovni uvid u predmetni spis i utvrdilo da:

Žalitelj osporava svoju eliminaciju ističući da je nakon otvaranja ponuda ugovorno tijelo se obratilo žalitelju sa zahtjevom za obrazloženjem neprirodno niske cijene, te da ugovorno tijelo nije prihvatilo ponuđeno obrazloženje neprirodno niske cijene, ne prilažući bilo kakve dokaze, niti argumente, nego je samo konstatacija ugovornog tijela da je žalitelj dostavio obrazloženje koje nije osnovano, jer ponuđena cijena koja je dostavljena je znatno niža od tržišne cijene.

Ovo tijelo je uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda utvrdilo da su ponude dostavila tri ponuditelja:

- *Plan Plus d.o.o. Zenica ..... 895,06 KM bez PDV-a*
- *Primaprom d.o.o. Banja Luka.....20.752,16 KM bez PDV-a*

- *Alf-om d.o.o. Banja Luka..... 4.357,00 KM bez PDV-a*

Člankom 66. Zakona o javnim nabavama propisano je da ako ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, u pisanom obliku će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i usporedbu s cijenama na tržištu, ugovorno tijelo odbacit će ponudu. Istim člankom stavak (2) Zakona propisano je da je ponuditelj dužan u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu.

Ugovorno tijelo uzima u razmatratranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

- *a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode*
- *b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;*
- *c) izvornost roba, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio;*
- *d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na zaštitu na radu i uvjete rada na mjestu gdje se isporučuje roba, obavljanja usluga ili izvođenja radova;*
- *e) mogućnost da ponuditelj prima državnu potporu.*

Člankom 17. stavak 7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ugovorno tijelo obvezno od ponuditelja traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uvjeti:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Imajući u vidu ponuđene cijene, kao i gore definirane odredbe Naputka, ovo tijelo je utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za provođenje postupka utvrđivanja neprirodno niske cijene.

Uvidom u dokumentaciju koja je dostavljena od strane ugovornog tijela, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo zatražilo pojašnjenje ponuđene cijene. Žalitelj je Aktom broj: 567/18 od 21.12.2018. godine dostavio pojašnjenje u kojem navodi da se bavi pružanjem usluga servisiranja printera, kopir aparata, fax uređaja, pisaćih mašina, kao i ostale informatičke opreme. Budući da rezervne dijelove nabavlja u većoj količini navodi da ima izuzetno povoljnu nabavnu cijenu, te je dostavio kalkulaciju cijena.

Ugovorno tijelo nije prihvatilo dostavljeno obrazloženje smatrajući da je navedeni ponuditelj dostavio obrazloženje cijene koje nije osnovano jer ponuđena cijena koja je dostavljena je znatno niža od tržišne cijene, te je odbacilo ponudu žalitelja kao neprihvatljivu.

Uvidom u dostavljeno pojašnjenje broj: 567/18 od 21.12.2018. godine, ovo tijelo je utvrdilo da navedeno obrazloženje, odnosno pojašnjenje neprirodno niske cijene **sadrži detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene kako to definiraju odredbe Zakona, te sukladno tomu ovo tijelo smatra da su ispoštovane odredbe**

članka 66. Zakona o javnim nabavama, odnosno da je pojašnjenje neprirodno niske cijene dato u skladu s odredbama navedenog članka Zakona, te je žalba žalitelja u ovom dijelu ocijenjena kao utemeljena.

Žalitelj dalje osporava izabranog ponuditelja Alf-om d.o.o. Banja Luka i ponuditelja Primaprom d.o.o. Banja Luka da njihove ponude nisu potpisane od strane odgovornih osoba firme. Naime, u oba slučaja priložene su punomoći izdate od strane firmi i ovjerene samo pečatom firme, te da na punomoći firme Primaprom d.o.o (Punomoć od 11.12.2018.god), kao i na punomoći firme Alfom d.o.o (Punomoć od 10.12.2018.god.) nije navedeno da opunomoćene osobe mogu potpisivati i ovjeravati pred nadležnim organom Izjave u smislu čl. 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Alf-om d.o.o. Banja Luka ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj dostavio Ovlaštenje kojim Darko Suvajac, kao direktor poduzeća ALF-OM d.o.o. Banja Luka ovlašćuje Boška Aničića da djeluje u ime Alf-om d.o.o. Banja Luka po svim pitanjima u predmtnom postupku javne nabave od potpisivanja izjava do potpisivanja ugovora...Navedeno Ovlaštenje je potpisano i ovjereno od strane direktora firme Alf-om d.o.o. Banjaluka i pečatom firme. Daljnim uvidom u ponudu utvrđeno je da je izjave iz članka 45. stavak (1) i (4), te iz članka 52. Zakona o javnim nabavama dao Boško Aničić.

Uvidom u ponudu ponuditelja Primaprom d.o.o. Banja Luka ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj dostavio Punomoć kojom Duško Vrhovac, kao osoba ovlaštena za zastupanje ovlašćuje Vesnu (Mirka) Bošković, Mirjanu (Dorđe) Kovačević i Stefana (Gojko) Gavrića da u ime društva „Primaprom" d.o.o. Banja Luka i direktora Duška Vrhovca, mogu potpisivati svu potrebnu dokumentaciju vezanu za postupak javnih nabavki. Također, daljnim uvidom u ponudu utvrđeno je da je izjave iz članka 45. stavak (1) i (4), te iz članka 52. Zakona o javnim nabavama dao Stefan Gavrić, dok je Izjavu ponuđača Aneks 2 potpisao Duško Vrhovec.

Člankom 58. stavak (1) propisano je da svaka ponuda obvezno sadrži

- g) potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na temelju punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u izvorniku ili ovjerenom prijepisu.

Vezano za naprijed navedeno ovo tijelo napominje da Zakon dozvoljava potpisivanje ponude od strane druge osobe i u tom slučaju u sastavu ponude, sukladno članku 58. stavak g) u ponudi mora biti dostavljena original ili ovjerena kopija punomoći. S obzirom da je u ponudi izabranog ponuditelja dostavljena punomoć koju je ovjerio i potpisao Darko Suvajac, kao direktor poduzeća ALF-OM, i kod ponuditelja „Primaprom" d.o.o. Banja Luka dostavljena punomoć koju je ovjerio i potpisao Duško Vrhovac, kao osoba ovlaštena za zastupanje. Navedene punomoći su generalno postavljene te se daju na kompletan postupak predmetne javne nabave da osobe koje se opunomoćuju mogu potpisivati svu potrebnu dokumenaciju u predmetnom postupku. S obzirom na tako definiranu punomoć nije bilo smetnji da navedene osobe potpisuju i sporne Izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Ovakav stav ovog tijela je zasnovan na navedenim činjenicama i stanju spisa, te na uputi Suda Bosne i Hercegovine iznesenoj u Presudi broj: S1 3 U 032189 19 U od 11.08.2020. godine, kojom je uvažena tužba Plan Plus d.o.o. Zenica i poništeno osporeno Rješenje ovog tijela broj:

JN2-03-07-1-253-8/19 od 14.03.2020. godine, a kojim je odbijena žalba žalitelja Plan Plus d.o.o. Zenica.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog Rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda iznesenih u navedenoj Presudi.

U ponovnom postupku u kojem je postupalo po Presudi Suda BiH, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u predmetnom postupku javne nabave sa izabranim ponuditeljem „ALF-OM" d.o.o. Banja Luka zaključilo Ugovor o nabavi sukcesivne nabave usluga održavanja i popravka uredskih strojeva broj davatelja usluga: 1604 od 28.03.2019. godine i broj naručitelja usluga: 0505/01-14-1212/18 od 21.03.2019. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7) članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- „Plan Plus" d.o.o. Zenica
- MUP Unsko-sanskog kantona
- ALF-OM d.o.o Banja Luka
- Evidencija
- a/a